Проект

ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации**

**и совершенствованию гражданского законодательства**

по проекту федерального закона № 574640-8 «О внесении изменений в статьи 332 и 333 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации (в части ограничения полномочий суда

 по уменьшению размера неустойки)»

Проект федерального закона № 574640-8 «О внесении изменений в статьи 332 и 333 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации (в части ограничения полномочий суда по уменьшению размера неустойки)» (далее – Проект) рассмотрен по инициативе Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства.

Проект внесен в Государственную Думу депутатами Матвеевым М.Н., Обуховым С.П., Сулеймановым Р.И.

Проект предусматривает внесение в статьи 332 и 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) изменений, направленных на ограничение полномочий суда по уменьшению размера неустойки, установленной федеральным законом (далее – законная неустойка). Разработчиками вводится правило о том, что такое уменьшение допускается лишь в случае, когда это предусмотрено самим законом, устанавливающим законную неустойку (проектируемый пункт 3 статьи 332 ГК РФ). Кроме того, предлагается новое наименование статьи 333 ГК РФ, уточняющее, что содержащиеся в ней правила применяются лишь к договорной неустойке: «Уменьшение неустойки, определенной соглашением».

Проект не может быть поддержан ввиду следующего.

1. Исключение возможности для должника заявлять требование о снижении размера законной неустойки нарушает принцип равенства.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации (далее – КС РФ), правовое регулирование должно отвечать принципу равенства, в силу которого однородные по своей юридической природе отношения должны регулироваться одинаковым образом (постановления от 24 мая 2001 г. № 8- П, от 3 июня 2004 г. № 11-П, от 15 июня 2006 г. № 6-П, от 16 июня 2006 г. № 7-П, от 5 апреля 2007 г. № 5-П, от 25 марта 2008 г. № 6-П, от 26 февраля 2010 г. № 4-П, от 14 июля 2011 г. № 16-П, от 20 июля 2016 г. № 17-П).

Возможность суда снизить размер любой неустойки обусловлена общеправовым принципом, в соответствии с которым заранее установленная мера ответственности должна быть соразмерна совершенному впоследствии нарушению (пункт 5 статьи 393 ГК РФ). Это следует из правила о компенсаторности гражданско-правовой ответственности, которое проявляется в том числе в том, чтобы размер неустойки был соразмерен последствиям нарушения обязательства (пункт 1 статьи 333 ГК РФ), то есть предполагаемому размеру убытков.

В этой связи между законной и договорной неустойками отсутствует принципиальное различие в части решения вопроса об их снижении. В расчет принимается лишь предполагаемый размер убытков, причиненных в результате нарушения обязательства. Поэтому независимо от того, предусмотрена ли неустойка договором или законом, если при конкретных обстоятельствах каждого дела с учетом периода просрочки суммы долга, размера процентов и других факторов суд придет к выводу о чрезмерности неустойки, он должен иметь возможность уменьшить ее размер по заявлению должника или даже по своей инициативе, как это предусмотрено в действующей редакции пункта 1 статьи 333 ГК РФ.

Таким образом, установленное статьей 333 ГК РФ право суда уменьшить размер неустойки по заявлению должника обусловлено не тем, что стороны могли предусмотреть в договоре заведомо завышенную неустойку, а тем, что неустойка, заранее согласованная в договоре или установленная законом для всех случаев, может оказаться несоразмерной причиненным убыткам в конкретном рассматриваемом случае с учетом всех обстоятельств дела.

Предлагаемые в Проекте изменения могут повлечь ситуацию, когда при одинаковой несоразмерности убытков и неустойки один должник будет обладать правом, которого нет у другого, обязанного к выплате законной неустойки, что противоречит принципу равенства.

2. Лишение суда возможности определять соразмерность законной неустойки входит в противоречие с конституционным основанием данной прерогативы.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно выражал позицию о том, что положения статьи 333 ГК РФ в равной степени применимы как к договорной неустойке, так и к неустойке, установленной законом (Постановление КС РФ от 6 октября 2017 г. № 23-П, определение КС РФ от 22 января 2004 г. № 13-О и другие).

Согласно позиции КС РФ требование о снижении размера неустойки, являясь производным от основного требования о взыскании неустойки, неразрывно связано с последним и позволяет суду при рассмотрении дела по существу оценить одновременно и обоснованность размера заявленной к взысканию неустойки, то есть ее соразмерность последствиям нарушения обязательства, что по сути направлено на реализацию действия общеправовых принципов справедливости и соразмерности, а также обеспечение баланса имущественных прав участников правоотношений при вынесении судебного решения и согласуется с положением части 3 статьи 17  Конституции Российской Федерации, в соответствии с которым осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (Постановление КС РФ от 6 октября 2017 г. № 23-П, определения КС РФ от 24 ноября 2016 г. [№ 2447-О](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_279737/)  и от 28 февраля 2017 г. № 431-О).

В случае установления неустойки законом кредитор может также злоупотреблять своим правом на ее взыскание, например, искусственно увеличивая период просрочки и обращаясь в суд спустя значительное время после нарушения. Сам по себе срок давности для защиты своих прав не должен использоваться исключительно для того, чтобы увеличить сумму требований до размеров, несопоставимых с реальными убытками кредитора.

В связи с изложенным ограничение возможности суда снижать размер неустойки, установленной законом, в случае ее существенной несоразмерности последствиям нарушения может привести к нарушению конституционных прав, гарантированных статьями 17, 55 Конституции Российской Федерации.

3. Вопреки мнению разработчиков Проекта законная неустойка не имеет карательной функции, а потому её снижение не приводит к «девальвации» норм, которыми она установлена. Наказание характерно для уголовной или административной, а не гражданско-правовой ответственности, которая выполняет в первую очередь компенсаторную функцию. Законная неустойка зачастую предусматривается в обязательственных отношениях, довольно детально урегулированных нормативно-правовыми актами, в том числе в ситуациях, когда должник в силу слабой переговорной позиции лишен возможности согласовать договорную неустойку. Так, например, пункт 1 статьи 156, пункт 6 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации предусматривают законную неустойку при нарушении порядка расчета платы за жилое помещение и коммунальные услуги. Статьи 23 и 28 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» устанавливают законную неустойку в пользу потребителя. В этом проявляется стремление законодателя скорее обеспечить возмещение убытков в отдельных видах обязательств, чем превентивно исключить определенное поведение должника. Следовательно, снижение размера законной неустойки не приводит к «девальвации» устанавливающих её норм, так как последние не имеют карательной функции.

4. Положения Проекта противоречат разъяснениям высших судебных инстанций относительно сферы применения статьи 333 ГК РФ. Устоявшаяся судебная практика исходит из того, что пункт 1 данной статьи применяется в том числе для законной неустойки. Пункт 78 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» обоснованно подтверждает применение данных правил к законной неустойке. В то же время мнение разработчиков Проекта о том, что из совокупного толкования статей 330 – 333, пункта 1 и 6 статьи 395 ГК РФ следует иное, не находит подтверждения на практике.

5. Формулировка проектируемого пункта 1 статьи 333 ГК РФ не позволяет определить сферу его применения. В нем предусмотрено, что «если подлежащая уплате неустойка, определенная договором, явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку до размера не меньшего, чем установлено законом». Из буквального текста проектируемой нормы следует, что речь идет о случаях, когда для соответствующего договора, в котором установлена неустойка, также предусмотрена законная неустойка. В ином случае, когда соответствующий закон, устанавливающий неустойку, отсутствует, минимальный предел снижения просто не находит применения. Кроме того, неясно, идет ли речь обо всех законах, предусматривающих неустойку, или лишь о тех, которые допускают её снижение. В первом случае потребуется дополнить устанавливающие неустойку законы минимальным пределом их снижения. Это лишит смысла проектируемый пункт 3 статьи 332 ГК РФ, допускающий снижение законной неустойки только тогда, когда это предусмотрено законом. Во втором случае минимальный предел просто будет отсутствовать, если снижение законной неустойки будет происходить по усмотрению суда.

6. Утверждение разработчиков Проекта о том, что принятие Проекта не потребует внесения изменений в другие нормативно-правовые акты, ошибочно. Принятие проектируемых норм потребует добавления в соответствующие законы правила о возможности изменения законной неустойки. В отсутствие указанных дополнений проектируемый пункт 3 статьи 332 ГК РФ не сможет быть применен на практике.
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Вывод: проект федерального закона № 574640-8 «О внесении изменений в статьи 332 и 333 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации (в части ограничения полномочий суда по уменьшению размера неустойки)» не может быть поддержан.

*Проект подготовлен в*

*Исследовательском центре*

*частного права имени С.С. Алексеева*

*при Президенте Российской Федерации*